

NASJONAL KLAGENEMND FOR OPPTAK GJENNOM SAMORDNA OPPTAK
Postboks 236 Sentrum, 0103 OSLO

Dato: 9. september 2024

PROTOKOLL FRA KLAGENEMNDAS MØTE 9. SEPTEMBER 2024

1/24	Universitetet i Oslo – opptaksforskriften § 7-13	
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.	
Begrunnelse	Etter opptaksforskriften § 7-13 er det et krav at de som gis tilbud om opptak etter særskilt vurdering har dokumentert forhold som gir grunn til å anta at søkerens karakterpoengsum ikke gir et riktig bilde av søkerens kvalifikasjoner. Klager har dokumentert forhold som gir grunnlag for særskilt vurdering. Det er imidlertid ikke sannsynliggjort at klager hadde et høyere faglig nivå i norsk muntlig og matematikk 1P og 2P da vurderingen fant sted enn det karakterene viser. Klagenemnda mener at samtlige læreruttalelser viser mer til tapt potensiale enn til høyere faktisk kompetanse. Klager byttet fra 1T til 1P, og hadde dermed ikke undervisning i 1P i første semester. Klagenemnda mener at klagers beslutning om bytte kan ha medvirket til at hun fikk en lavere karakter i dette faget. Klagenemnda registrerer at klager ikke fikk noe tilrettelegging da hun gikk på videregående skole. Klagenemnda bemerker uansett at det ikke er utnyttet potensiale for læring som skal gi grunnlag for særskilt vurdering. Klagenemnda mener at det ikke er sannsynliggjort at karakterene i de nevnte fagene gir et uriktig bilde av klagers faktiske kompetansenivå på vurderingstidspunktet.	
2/24	Universitetet i Oslo –opptaksforskriften § 7-13	
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.	
Begrunnelse	Etter opptaksforskriften § 7-13 er det et krav at de som gis tilbud om opptak etter særskilt vurdering har dokumentert forhold som gir grunn til å anta at søkerens karakterpoengsum ikke gir et riktig bilde av søkerens kvalifikasjoner. Klager har dokumentert forhold som gir grunnlag for særskilt vurdering. Det er imidlertid ikke sannsynliggjort at klager hadde et høyere faglig nivå i norsk og engelsk da vurderingen fant sted enn det karakterene viser. Klagenemnda viser til at klager ikke har fått tak i læreuttalelser i norsk eller engelsk, og mener at læreruttalelsen i kjemi viser mer til tapt potensial enn til høyere faktisk kompetanse da hun gikk på videregående skole. Klagenemnda registrerer at klager ikke fikk noe tilrettelegging da hun gikk på videregående skole. Klagenemnda bemerker uansett at det ikke er utnyttet potensiale for læring som skal gi grunnlag for særskilt vurdering. Klagenemnda mener at det ikke er sannsynliggjort at karakterene i de nevnte fagene gir et uriktig bilde av klagers faktiske kompetansenivå på vurderingstidspunktet.	

3/24	Universitetet i Oslo – opptaksforskriften §§ 7-2, 7-10 og 7-13	
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.	
Begrunnelse	Etter opptaksforskriften § 7-13 er det et krav at de som gis tilbud om opptak etter særskilt vurdering har dokumentert forhold som gir grunn til å anta at søkerens karakterpoengsum ikke gir et riktig bilde av søkerens kvalifikasjoner. Klager har dokumentert forhold som gir grunnlag for særskilt vurdering. Det er imidlertid ikke sannsynliggjort at klager hadde et høyere faglig nivå i matematikk da vurderingen fant sted enn det karakteren viser. Eksamenskarakteren i dette faget er eneste karakter lavere enn 6. Klagenemnda merker seg at klager mener at hun ville hatt høy måloppnåelse i samtlige fag hvis ikke sykdommen hadde forhindret henne fra å følge et ordinært opplæringsløp. Klagenemnda vil i denne sammenheng bemerke at det ikke er sammenlignbart å vurdere et ordinært opplæringsløp opp mot et spesielt tilrettelagt løp med betydelig færre fag hvert år. Sammenligningsgrunnlagene er for ulike og usikre til at det gir anledning til å kunne vurdere og fastslå om dette ville vært tilfelle. Klagenemnda bemerker videre at klager står i en vanskelig posisjon mellom de ulike reglene som gjelder for opptak til høyere utdanning. Hun har ikke fullført 3-årig videregående skole grunnet alvorlig sykdom og fikk derfor ikke et førstegangsvitnemål innenfor rammene av normert tid. Klagenemnda finner imidlertid ikke hjemmel i lovverket til å fravike reglene om kvotetilhørighet og tildeling av alderspoeng. Hun er eldre enn 21 år, og § 7-2 i opptaksforskriften åpner ikke for at personer eldre enn dette, eller som ikke har et førstegangsvitnemål, kan konkurrere i førstegangsvitnemålskvoten. § 7-10 i opptaksforskriften åpner heller ikke for at det kan tildeles alderspoeng før fylte 24 år for søkere som vurderes etter 23/5-regelen slik klager ble i årets opptak.	
4/24	Samordna opptak – opptaksforskriften 7-13	
Vedtak	Samordna opptaks vedtak opprettholdes.	
Begrunnelse	Etter opptaksforskriften § 7-13 er det et krav at de som gis tilbud om opptak etter særskilt vurdering har dokumentert forhold som gir grunn til å anta at søkerens karakterpoengsum ikke gir et riktig bilde av søkerens kvalifikasjoner. Klager har dokumentert forhold som gir grunnlag for særskilt vurdering grunnet kort botid. Det er imidlertid ikke sannsynliggjort at klager hadde et høyere faglig nivå i realfagene matematikk, fysikk og kjemi da vurderingen fant sted enn det karakterene viser. Karakterene i norsk er ikke tatt med i poengberegningen og er derfor heller ikke gjenstand for særskilt vurdering.	

	Klagenemnda finner ikke grunn til å anta at klagers språklige utfordringer i forbindelse med den korte botiden i Norge har hatt en avgjørende effekt på karakterene hun fikk i realfagene. Alle fagene er tatt samme semester, og karakterene varierer fra 2 til 5. Klagenemnda mener at det ikke er sannsynlig at språklige utfordringer kun gjaldt i matematikk og i deler av kjemifaget. Klagenemnda bemerker uansett at det ikke er utnyttet potensial for læring som skal gi grunnlag for særskilt vurdering. Klagenemnda mener at det ikke er sannsynliggjort at karakterene i de nevnte fagene gir et uriktig bilde av klagers faktiske kompetansenivå på vurderingstidspunktet.	
5/24	UiT – Norges arktiske universitet – opptaksforskriften § 7-13	
Vedtak	Saken utsettes.	
Begrunnelse	Klager har framlagt ny dokumentasjon etter fristen og saken utsettes til neste møte i oktober.	
6/24	Universitetet i Oslo – opptaksforskriften §§ 3-2 og 7-13	
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.	
Begrunnelse	Etter opptaksforskriften § 7-13 er det et krav at de som gis tilbud om opptak etter særskilt vurdering har dokumentert forhold som gir grunn til å anta at søkerens karakterpoengsum ikke gir et riktig bilde av søkerens kvalifikasjoner. Klager har dokumentert forhold som gir grunnlag for særskilt vurdering. Klagenemnda mener at det ikke er sannsynliggjort at karakterene i fagene sosiologi, sosialantropologi, geografi, matematikk 2P og aktivitetslære 3 gir et uriktig bilde av hans faktiske kompetansenivå på vurderingstidspunktet. Klagenemnda mener at det ikke er grunnlag for å anta at han hadde et høyere kompetansenivå i de ovennevnte fagene enn det karakterene viser. Klagenemnda registrerer at det er uenighet om hvor mye tilrettelegging klager fikk da han gikk på videregående skole, og klagenemnda legger derfor til grunn at den tilretteleggingen som faktisk ble gitt uansett ikke hadde den tilsiktede effekten. Klagenemnda bemerker at det ikke er utnyttet potensial for læring som skal gi grunnlag for særskilt vurdering. Klagenemnda mener at det ikke er sannsynliggjort at karakterene i de nevnte fagene gir et uriktig bilde av klagers faktiske kompetansenivå på vurderingstidspunktet. Klagenemnda bemerker avslutningsvis at det ikke er anledning til å gi dispensasjon fra kravet om generell studiekompetanse så lenge klager har fått tilkjent generell studiekompetanse, jf. opptaksforskriften § 3-2.	

7/24	Norges miljø- og bioteknologiske universitet (NMBU) – opptaksforskriften §§ 4-2 og 7-13
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Etter opptaksforskriften § 7-13 er det et krav at de som gis tilbud om opptak etter særskilt vurdering har dokumentert forhold som gir grunn til å anta at søkerens karakterpoengsum ikke gir et riktig bilde av søkerens kvalifikasjoner. Klagenemnda kan ikke se at det er tilstrekkelig dokumentert at det foreligger forhold som gir grunnlag for særskilt vurdering. Klager har skrevet i sin søknad at han ble diagnostisert med en alvorlig sykdom i 2021, men dette er ikke dokumentert med verken legeattest eller andre relevante dokumenter. Klagenemnda bemerker for øvrig at den omtalte sykdommen inntraff mange år etter at han tok de fagene som danner grunnlag for rangering av søknaden hans og at det derfor ikke ville hatt noen betydning om den hadde blitt dokumentert. Klager dekker heller ikke det spesielle opptakskravet til veterinærutdanningen, jf. opptaksforskriften § 4-2, da han mangler det spesielle opptakskravet i kjemi. Retningslinjene for hvordan søkere kan dekke et spesielt opptakskrav med høyere utdanning er publisert på Samordna opptaks nettsider. Som det fremgår av retningslinjene, er det mulig å dekke spesielle opptakskrav med fag fra høyere utdanning. Klagenemnda finner ikke at emnene i klagers utenlandske utdanning er tilstrekkelige til å dekke kjemi 1+2. Klager opplyser at han har tatt fagene kjemi 1 + 2 i norsk videregående skole, men han har ikke dokumentert dette. Det er søkers eget ansvar å sørge for at nødvendig dokumentasjon blir gjort tilgjengelig for saksbehandler innen fristen. Klagenemnda finner vurderingen av klagers kompetanse forsvarlig og i tråd med gjeldende praksis og saksbehandlingsregler.
8/24	UiT – Norges arktiske universitet – opptaksforskriften § 7-12
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klager har blitt korrekt rangert. Han har generell studiekompetanse etter 23/5-regelen og skal poengberegnes på dette grunnlaget. Klagenemnda viser til klagesak KL 4/23 hvor nemnda tok stilling til tilsvarende klage, den gang ved Universitetet i Oslo. Klagenemnda kan ikke se at det er kommet nye opplysninger eller forhold som endrer nemndas syn på adgangen til å rangeres på bakgrunn av fagskoleutdanning. Det er kun kvalifiserte søkere som ikke kan poengberegnes som kan rangeres i forhold til poengberegnete søkere ved hjelp av en individuell, skjønnsmessig

	vurdering, jf. opptaksforskriften § 7-12. Siden klager har et poengberegnet grunnlag etter 23/5-regelen, kan han følgelig ikke individuelt vurderes på grunnlag av fagskoleutdanningen.
9/24	Norges teknisk-naturvitenskaplige universitet (NTNU) – opptaksforskriften §§ 2-4 og 7-12
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klager har generell studiekompetanse på grunnlag av fagskoleutdanning, jf. opptaksforskriften § 2-4. Det går frem av forskriften § 7-1 (3) at grunnlaget for rangering er den dokumentasjonen som kvalifiserer søker for et studium. I dette tilfellet vil det si at det er karakterene fra den 2-årige fagskoleutdanningen som er lagt til grunn, da dette var den utdanningen som ga klager generell studiekompetanse. Klager har fått en individuell vurdering, jf. opptaksforskriften § 7-12. I en slik vurdering skal saksbehandler ta stilling til de samme kriteriene som gjelder for søkere som blir poengberegnet. Studiene klager har søkt opptak til har alle en poenggrense godt over 50 poeng. Klagers resultater fra fagskolen er i all vesentlighet karakteren C med noen fag som har fått karakteren D. Klagenemnda finner etter en helhetlig vurdering at det ikke kan antas at klager har likeverdige kvalifikasjoner med søkere som har fått tilbud om opptak på grunnlag av poengberegning.
10/24	Samordna opptak – opptaksforskriften §§ 2-2, 7-6 og 7-12
Vedtak	Samordna opptaks vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klagenemnda viser til opptaksforskriften §§ 2-2 og 7-6 hvor det kommer frem at søkere med videregående utdanning fra andre land kan regnes om etter omregningstabeller fastsatt av Samordna opptak på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet. Klager har utdanning fra Russland, og klagenemnda finner at han har fått utregnet korrekt poengsum. Når det gjelder omregningstabellen for Russland, har ikke Samordna opptak mottatt offisiell karakterstatistikk. For skalaen 3-5 har de derfor benyttet egeninnsamlet statistikk over alle søkere med videregående skole fra Russland som har søkt opptak til høyere utdanning i Norge de siste 10 år. Denne statistikken er deretter sammenlignet med tilsvarende statistikk over søkere med videregående utdanning fra Norge som har søkt opptak til høyere utdanning i den samme tiårs-perioden. Alle søkere med utdanning fra Russland er behandlet etter de samme prinsippene. Klagenemnda bemerker videre at det kun er søkere som ikke kan poengberegnes som kan rangeres i forhold til poengberegnete søkere ved hjelp av en individuell,

	skjønnsmessig vurdering, jf. opptaksforskriften § 7-12. Siden klager har et poengberegnet grunnlag fra Russland, kan han følgelig ikke få en individuell vurdering. Klagenemnda viser i denne forbindelse til at i en individuell vurdering legger man vekt på de samme prinsippene som i en poengberegning. Klagenemnda viser også til at det kun er søkere som ble tatt opp til en høyere utdanning på grunn av en unntaksbestemmelse i den norske opptaksforskriftens kapittel 3 som kan få generell studiekompetanse, og bli rangert på grunnlag av opptaksforskriften § 2-3. Selv om Høgskolen i Molde ved en feil kvalifiserte klager på dette grunnlaget i 2015, kan ikke dette være førende for hvordan søknaden skal rangeres i det videre opptaket. Hensynet til likebehandlingen av søkere må gå foran, og alle søkere blir vurdert på en så lik måte som mulig. Klagenemnda finner at vurderingen av klagers kompetanse er forsvarlig og i tråd med gjeldende praksis og saksbehandlingsregler.
11/24	UiT – Norges arktiske universitet – manglende dokumentasjon innen fristen
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	UiT – Norges arktiske universitet hadde ikke tilgang til dokumentasjon på 60 studiepoeng innen opplastingsfristen. Det er søkers ansvar å laste opp dokumentasjon på fullført høyere utdanning. Klagenemnda viser til at informasjon om dette er tilgjengelig på både Samordna opptaks nettsider og i nettsøknaden. Det er den enkeltes ansvar å sørge for at all nødvendig dokumentasjon blir lastet opp / gjort tilgjengelig for saksbehandler innen fristen. Dette gjelder også når årsaken til den sene dokumentasjonen skyldes at sensur hos tredjepart falt etter fristen for dokumentasjonsopplasting.
12/24	Norges teknisk-naturvitenskaplige universitet (NTNU) – opptaksforskriften § 7-11
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Norges teknisk-naturvitenskaplige universitet (NTNU) hadde ikke tilgang til godkjent dokumentasjon på gjennomført førstegangstjeneste, innen opplastingsfristen. Det er søkers ansvar å laste opp dokumentasjon på gjennomført førstegangstjeneste. Klagenemnda viser til at informasjon om dette er tilgjengelig på både Samordna opptaks nettsider og i nettsøknaden. Det er kun når årsaken til at godkjent dokumentasjon ikke er tilgjengelig innen fristen skyldes tredjepart, at søkeren i henhold til fast praksis får konkurrere med ny, godkjent dokumentasjon fra den dagen den nye dokumentasjonen blir gjort tilgjengelig for saksbehandler. Når årsaken til at dokumentasjonen kommer for sent

	skyldes søker selv, blir den nye dokumentasjonen kun tatt med til studier uten ventelister. Klagenemnda viser her til at NTNU sendte en etterlysning av godkjent dokumentasjon på gjennomført førstegangstjeneste den 20. juni, og at klager dermed hadde hatt anledning til å skaffe ny, godkjent dokumentasjon i tide. Det er den enkeltes ansvar å sørge for at all nødvendig dokumentasjon blir lastet opp / gjort tilgjengelig for saksbehandler innen fristen.
13/24	Norges teknisk-naturvitenskaplige universitet (NTNU) – opptaksforskriften § 7-8
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klager har fått utregnet korrekt antall realfagspoeng. Han har fått full uttelling for matematikk og fysikk (1,5 poeng per fag) samt at han har fått 0,5 poeng for kjemi 1. Klager har et førstegangsvitnemål med fagene matematikk R1 og R2. I tillegg har han tatt matematikk S1 og S2, og disse er ført på et kompetansebevis. Klagenemnda bemerker at NTNU har gjort en feil i poengberegningen av klagers søknad. Det er kun lov å fjerne en karakter fra et bestått vitnemål hvis det foreligger et kompetansebevis med en forbedring av det aktuelle faget. Men S- og R-matematikk er ikke samme fag, derfor kan man ikke bruke S1+S2 til å forbedre R1. S1+S2 kan ikke tas med i poengberegningen fordi det heller ikke utløser flere realfagspoeng (grensen på 1,5 poeng per fag er nådd med R1+R2), og de dekker heller ingen spesielle opptakskrav som ikke R-matematikken allerede dekker. Klagers korrekte poengsum i ordinær kvote er derfor som følger: 57,9 karakterpoeng (110/19) + 3,5 realfagspoeng + 4 alderspoeng + 2 tilleggspoeng for høyere utdanning = 67,4 konkurransepoeng. Klagenemnda har informert NTNU om regnefeilen.
14/24	Samordna opptak – opptaksforskriften §§ 7-1 og 7-5
Vedtak	Samordna opptaks vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klagers søknad er korrekt behandlet, jf. opptaksforskriften §§ 7-1 og 7-5. Studiekompetansefaget historie må være bestått for at en søknad skal kunne rangeres på grunnlag av yrkesfag + påbygg og etter 23/5-regelen. Klagenemnda viser til kapittel 5.5 i «Føring av vitnemål og kompetansebevis for videregående opplæring i Kunnskapsløftet – 2024» fra Utdanningsdirektoratet hvor det fremgår at et fag ikke er bestått hvis det har karakteren 1 på eksamen. Alle elever kan bli trukket ut til eksamen i et fag, og når de blir det, må også eksamen være bestått for at faget skal bli bestått.

15/24	Universitetet i Oslo – manglende dokumentasjon innen fristen
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Universitetet i Oslo hadde ikke tilgang til korrekt dokumentasjon på forbedrede fag innen fristen for etteropplasting. Det er søkers ansvar å laste opp korrekt dokumentasjon på forbedringer tatt i videregående opplæring. Kompetansebeviset ble sendt i posten 24. juni. Klager burde undersøkt hvorfor det ikke var kommet frem til ham før han dro på ferie 5. juli for om mulig å få tak i det på annen måte. Når årsaken til at nødvendig dokumentasjon ikke er tilgjengelig innen fristen, ikke skyldes saksbehandlende lærested eller en konkret feil hos en tredjepart, får søker kun konkurrere om studieplasser uten venteliste. De studiene klager sto på venteliste til etter hovedopptaket, har fortsatt til dels lange ventelister.
16/24	UiT – Norges arktiske universitet – opptaksforskriften § 7-3
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klager har konkurrert i riktig kvote. Hun hadde ikke innen opplastingsfristen lastet opp bostedsbevis som viser at hun har bodd i Nord-Norge de siste 10 årene, og at hun fortsatt bor der. På nettsidene til Samordna opptak står det at søkere som ønsker å konkurrere i nordnorsk kvote, og som ikke kan dokumentere at de har bodd i Nord-Norge de siste 10 årene og fortsatt bor der, alternativt kan dokumentere tre av fem punkter: 1. Fullført videregående opplæring i Nord-Norge, med vitnemål eller fag- eller svennebrev 2. Vitnemål fra grunnskoleopplæring i Nord-Norge 3. Bodd i Nord-Norge minst 10 år totalt, bostedsattest og adressehistorikk fra Skatteetaten 4. Minst en av foreldrene bor og har bodd i Nord-Norge siste 10 år, bostedsattest fra Skatteetaten utstedt i søknadsåret 5. Mors bosted i Nord-Norge da søkeren ble født, mors bostedsattest fra Skatteetaten Klager har kun dokumentert punkt 3 og 5 av disse punktene. Hun har ikke dokumentert fullført grunnskole med et vitnemål. Klagenemnda bemerker også at alle som hadde søkt opptak til studier med nordnorsk kvote fikk en felles e-post fra UiT – Norges arktiske universitet den 16. april, hvor universitetet ga en detaljert beskrivelse av hvilke krav som må være oppfylt for å kunne konkurrere i kvoten. Klagenemnda mener at klager da kunne sjekket at de dokumentene hun på det tidspunktet allerede hadde lastet opp var i samsvar med kriteriene presentert i e-posten.

	Det er den enkeltes ansvar å sørge for at korrekt dokumentasjon blir lastet opp eller gjort tilgjengelig for saksbehandler innen fristen.
17/24	UiT – Norges arktiske universitet – opptaksforskriften § 7-3
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klager har konkurrert i riktig kvote. Hun hadde ikke innen opplastingsfristen lastet opp bostedsbevis som viser at hun har bodd i Nord-Norge de siste 10 årene, og at hun fortsatt bor der. Hun lastet kun opp adressehistorikk én uke etter at hovedopptaket var gjennomført. Klagenemnda bemerker også at alle som hadde søkt opptak til studier med nordnorsk kvote fikk en felles e-post fra UiT – Norges arktiske universitet den 16. april hvor universitetet ga en detaljert beskrivelse av hvilke krav som må være oppfylt for å kunne konkurrere i kvoten. Når årsaken til at korrekt dokumentasjon på kvotetilhørighet ikke er tilgjengelig for saksbehandler innen fristen, ikke skyldes saksbehandlerne lærested eller en konkret feil hos en tredjepart, får søker ikke konkurrere i kvoten. Det er den enkeltes ansvar å sørge for at korrekt dokumentasjon blir lastet opp eller gjort tilgjengelig for saksbehandler innen fristen.
18/24	Universitetet i Agder – opptaksforskriften § 5-1
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klager fyller ikke kravet til fullført og bestått 3-årig videregående opplæring. For å bli vurdert for betinget opptak etter opptaksforskriften § 5-1, er det bl.a. krav om at klager har hatt gyldig forfall til eksamen og at dette skal gå frem av dokumentasjonen fra den videregående skolen. Attest for fraværet skal også sendes til opptaksorganet. Klager hadde ikke innen fristen for etteropplasting gjort kjent for opptaksorganet (Universitetet i Agder) hva som var årsaken til at eksamen i norsk muntlig ikke var avlagt. Klagenemnda viser også til informasjon på Samordna opptaks nettsider om betinget opptak.
19/24	Høgskolen i Innlandet – opptaksforskriften § 5-1
Vedtak	Høgskolens vedtak opprettholdes.

Begrunnelse	Klager fyller ikke kravet til fullført og bestått 3-årig videregående opplæring. For å bli vurdert for betinget opptak etter opptaksforskriften § 5-1, er det bl.a. krav om at klager har hatt gyldig forfall til eksamen og at dette skal gå frem av dokumentasjonen fra den videregående skolen. Attest for fraværet skal også sendes til opptaksorganet. Klager hadde ikke innen fristen for etteropplasting gjort kjent for opptaksorganet (Høgskolen i Innlandet) hva som var årsaken til at eksamen i norsk muntlig ikke var avlagt. Klagenemnda viser også til informasjon på Samordna opptaks nettsider om betinget opptak.
20/24	Norges miljø- og bioteknologiske universitet (NMBU) – opptaksforskriften § 2-2
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klager har ikke dokumentert kunnskaper i norsk med godkjent test eller eksamen, jf. opptaksforskriften § 2-2 (2). Han har fullført IB uten norsk i fagkretsen og har meldt seg opp til Norskprøven i september 2024. Klagenemnda viser til at det ikke er anledning til å forhåndsgodkjenne en test. Alle eksamener og tester må være bestått før det kan gis opptak. Klager har ikke lastet opp godkjent dokumentasjon på norskkunnskaper, jf. opptaksforskriften § 2-2. Klagenemnda viser til at det finnes detaljert informasjon på Samordna opptaks nettsider om hva som kreves for å oppfylle språkravet i norsk. Det er den enkeltes ansvar å sette seg inn i informasjonen som er tilgjengelig på Samordna opptaks nettsider. Klagenemnda bemerker for øvrig at hvis Bergen katedralskole ikke har gitt tilstrekkelig informasjon om konsekvensene av å velge et annet språk enn norsk til sine elever, er dette noe klager selv må ta opp med skolen.
21/24	Norges miljø- og bioteknologiske universitet (NMBU) – opptaksforskriften § 2-2
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klager har ikke dokumentert kunnskaper i norsk med godkjent test eller eksamen, jf. opptaksforskriften § 2-2 (2). Han har fullført IB uten norsk i fagkretsen og har meldt seg opp til Norskprøven i september 2024. Klagenemnda viser til at det ikke er anledning til å forhåndsgodkjenne en test. Alle eksamener og tester må være bestått før det kan gis opptak. Klager har ikke lastet opp godkjent dokumentasjon på norskkunnskaper, jf. opptaksforskriften § 2-2.

	Klagenemnda viser til at det finnes detaljert informasjon på Samordna opptaks nettsider om hva som kreves for å oppfylle språkkravet i norsk. Det er den enkeltes ansvar å sette seg inn i informasjonen som er tilgjengelig på Samordna opptaks nettsider. Klagenemnda bemerker for øvrig at hvis Bergen katedralskole ikke har gitt tilstrekkelig informasjon om konsekvensene av å velge et annet språk enn norsk til sine elever, er dette noe klager selv må ta opp med skolen.
22/24	Samordna opptak – opptaksforskriften § 2-2
Vedtak	Klagen avvises.
Begrunnelse	Klager har fått tilbud om studieplass på sitt høyest prioriterte studieønske og har takket ja til tilbudet.
23/24	Samordna opptak – opptaksforskriften §§ 2-2 og 4-2
Vedtak	Samordna opptaks vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klager dekker ikke det spesielle opptakskravet til medisin, jf. opptaksforskriften § 4-2. Klager har videregående og høyere utdanning fra Tyrkia. På videregående skole hadde hun 10 uketimer i løpet av 10.-12. klasse i hvert av fagene biologi, kjemi og fysikk. Dette dekker de norske realfagene biologi1, kjemi1 og fysikk 1, jf. Samordna opptaks nettsider for Tyrkia. Det er også mulig å dekke spesielle opptakskrav med fag fra høyere utdanning. Det generelle kravet er at man må ha tilsvarende 9 studiepoeng/ECTS for å dekke fag på Vg2-nivå (f.eks. kjemi 1) og 15 studiepoeng/ECTS for å dekke fag på Vg3-nivå (f.eks. kjemi 1+2). Dette gjelder uavhengig av om den høyere utdanningen er tatt i Norge eller i et annet land. Klager har dokumentert tilsvarende 14 ECTS i kjemi i sin høyere utdanning. Dette er nok til å dekke kjemi1, men ikke kjemi 1+2. Retningslinjene for hvordan søkere kan dekke et spesielt opptakskrav med høyere utdanning er publisert på Samordna opptaks nettsider. Et spesielt opptakskrav kan dekkes enten fra videregående skole eller med høyere utdanning. Opptakskravet kan ikke dekkes med en kombinasjon av videregående skole og høyere utdanning. Klagenemnda finner vurderingen av klages kompetanse forsvarlig og i tråd med gjeldende praksis og saksbehandlingsregler. Alle søkere med utdanning fra Tyrkia er vurdert og rangert etter de samme reglene.
24/24	Samordna opptak

	– manglende dokumentasjon innen fristen
Vedtak	Samordna opptaks vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Samordna opptak hadde ikke tilgang til dokumentasjon på fag tatt i norsk videregående skole innen fristen for etteropplasting. Det er søkers ansvar å laste opp dokumentasjon. Samordna opptak sendte en etterlysning av manglende dokumentasjon den 26. mars. 1. juni lastet klager opp noen av de manglende dokumentene, men først 18. juli og 21. juli ble samtlige dokumenter lastet opp. Det er etter at hovedopptaket er gjennomført. Klagenemnda bemerker at eventuelle tidligere opplastede dokumenter slettes p.t. etter 3 år, og at man som søker er ansvarlig for å sjekke at nødvendig dokumentasjon er tilgjengelig for saksbehandler. Når årsaken til at nødvendig dokumentasjon ikke er tilgjengelig innen fristen, skyldes søker selv, og ikke saksbehandlerne lærested eller en tredjepart, får søker kun konkurrere om studieplasser uten venteliste. De studiene klager sto på venteliste til etter hovedopptaket, var begge adgangsbegrenset ved at det var flere søkere til studiene enn det var ledige studieplasser. Klagenemnda bemerker for øvrig at klager fikk samme etterlysning og samme svar i opptaket 2023.
25/24	Samordna opptak – manglende dokumentasjon
Vedtak	Samordna opptaks vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Samordna opptak hadde ikke tilgang til korrekt dokumentasjon på navneendring, innen fristen for etteropplasting. Det er søkers ansvar å laste opp korrekt dokumentasjon. Samordna opptak sendte en etterlysning av dokumentasjon på navneendring den 19. februar. Først 23. juli lastet klager opp dette. Det er etter at hovedopptaket er gjennomført. Når årsaken til at nødvendig dokumentasjon ikke er tilgjengelig innen fristen, skyldes søker selv og ikke saksbehandlerne lærested eller en tredjepart, får søker kun konkurrere om studieplasser uten venteliste. De studiene klager sto på venteliste til etter hovedopptaket, var alle adgangsbegrenset ved at det var flere søkere til studiene enn det var ledige studieplasser.
26/24	Samordna opptak – avslag på dispensasjon fra søknadsfristen for særskilt vurdering
Vedtak	Samordna opptaks vedtak opprettholdes.

Begrunnelse	Fristen for å be om særskilt vurdering er 1. mars. På Samordna opptaks nettsider er det en detaljert forklaring på hvordan man skal søke særskilt vurdering. Der er det også informasjon om at det er mulig å søke særskilt vurdering etter fristen hvis det oppstår uforutsette, alvorlige hendelser etter søknadsfristen. Klagenemnda finner ikke at klagers anførsler gir grunnlag for å få registrert søknad om særskilt vurdering så lenge etter fristen.
27/24	Samordna opptak – opptaksforskriften §§ 7-1 og 7-6
Vedtak	Samordna opptaks vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klager har utdanning som gir generell studiekompetanse fra Sri Lanka, jf. opptaksforskriften § 2-2. Klagenemnda bemerker innledningsvis at Samordna opptak etter opptaket har funnet at karakteren i matematikk R2 ikke skulle vært regnet inn i poengsummen ettersom klager allerede hadde fått 4 språk-/realfagspoeng. Karakterer fra nye fag regnes kun med når faget utløser språk- eller realfagspoeng eller dekker spesielle opptakskrav. Klager skulle etter nye beregninger fra Samordna opptak hatt 27,6 karakterpoeng, ikke 28,0 slik det ble gitt i årets opptak. Når det gjelder innregning av karakterer i fag som kan gi språk- eller realfagspoeng, viser klagenemnda til Samordna opptaks nettsider hvor det står at det kun kan gis 1,5 poeng for samme fag. Tamil II og III utløser 1,5 språkpoeng, og karakterene i tamil I kan derfor ikke tas med. Det er det til enhver tid gjeldende regelverk som skal legges til grunn for rangeringen, jf. opptaksforskriften. Klager har derfor ikke rett på å få dekket matematikk R1 med O-levels fra Sri Lanka, selv om dette var mulig i 2014. Klagenemnda bemerker videre at klager heller ikke kan få en 23/5-rangering så lenge ikke alle studiekompetansefagene er avlagt i norsk videregående skole. For å kunne få en rangering etter 23/5-regelen, må klager derfor ta fagene matematikk 224 timer og engelsk 140 timer i norsk videregående skole. Det følger av opptaksforskriften § 7-1 (3) at grunnlaget for rangering er den dokumentasjonen som kvalifiserer søkeren for et studium. Klagenemnda viser til Samordna opptaks nettsider hvor gjeldende regelverk er beskrevet. Det er klagers eget ansvar å sette seg inn i gjeldende regler. Klagenemnda finner vurderingen av klagers kompetanse forsvarlig og i tråd med gjeldende praksis og saksbehandlingsregler. Alle søkere med utdanning fra Sri Lanka er vurdert og rangert etter de samme reglene.
28/24	Universitetet i Bergen – opptaksforskriften § 7-3

Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klager har konkurrert i riktig kvote, jf. opptaksforskriften § 7-3. Hun hadde ikke innen fristen for opplasting lastet opp bostedsbevis som viser at hun har bodd i Nord-Norge de siste 10 årene, og at hun fortsatt bor der. Bostedsattesten som ligger i søknaden til klager er datert i 2023, og viser dermed ikke at hun har bodd i regionen de 10 siste årene. Klagenemnda bemerker at klager fikk en e-post fra Universitetet i Bergen den 11. juni hvor universitetet etterlyste bostedsattest utstedt i 2024. Klagenemnda mener at klager skulle sjekket at det dokumentet hun på det tidspunktet allerede hadde lastet opp var i samsvar med kriteriene presentert i e-posten. Det er den enkeltes ansvar å sørge for at korrekt dokumentasjon blir lastet opp eller gjort tilgjengelig for saksbehandler innen fristen.
29/24	Universitetet i Bergen – opptaksforskriften § 7-11
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klager har fått utregnet korrekt poengsum. Det følger av opptaksforskriften § 7-11 at det kan tildeles inntil 2 tilleggspoeng for et fullført studium eller samla 60 studiepoeng ved universitet eller høyskole. Klager har tatt et halvårig realfagskurs som ikke gir noen studiepoeng. Det er ikke anledning til å tildele tilleggspoeng for kurs som ikke gir studiepoeng. Det er klagers eget ansvar å sette seg inn i gjeldende regler. Klagenemnda bemerker avslutningsvis at Samordna opptak sin veiledning ble gitt med utgangspunkt i at klager spurte hvor mange tilleggspoeng man kunne få for studier på 65 poeng. Samordna opptak ga generell veiledning om tilleggspoeng for antall studiepoeng, og hadde ikke informasjon om at det gjaldt et halvårig realfagskurs uten studiepoenguttelling.
30/24	Universitetet i Bergen – opptaksforskriften §§ 2-1, 7-1, 7-4 og 9-1
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klager har generell studiekompetanse, og er blitt rangert etter 23/5-regelen, jf. opptaksforskriften §§ 2-1 og 9-1. Klagenemnda finner at klager har fått utregnet korrekt poengsum av Universitetet i Bergen, jf. opptaksforskriften §§ 7-1 og 7-4. Klagenemnda viser til opptaksforskriften §§ 2-1 og 9-1, hvor det fremgår hvilke fag som skal regnes inn i et 23/5-grunnlag. Når et av studiekompetansefagene er bestått, skal denne karakteren alltid tas med i poengberegningen. Alternative måter å dekke et fag på skal kun anvendes hvis faget ikke er dekket etter §§ 2-1 eller 9-1.

31/24	Nord universitet – opptaksforskriften § 4-10
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klager dekker ikke det spesielle opptakskravet til trafikklærerutdanningen ved Nord universitet. Det er krav om at man må ha hatt førerkort i minst 3 år sammenhengende per 1. august i søknadsåret. Klagers førerkort er datert 11.11.21 og har derfor ikke vært gyldig i minst 3 år. Klagenemnda kan ikke ta hensyn til opplysninger som ikke fremgår av dokumentasjonen.
32/24	Universitetet i Oslo – opptaksforskriften § 7-13
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Etter opptaksforskriften § 7-13 er det et krav at de som gis tilbud om opptak etter særskilt vurdering har dokumentert forhold som gir grunn til å anta at søkerens karakterpoengsum ikke gir et riktig bilde av søkerens kvalifikasjoner. Klagenemnda bemerker at saken har en omfattende dokumentasjon, og klagenemnda har lagt til grunn de dokumentene som nemnda anser som relevante for de spørsmål som skal behandles. Klagenemnda anerkjenner at klager har hatt en vanskelig livssituasjon under videregående opplæring. Klager har allerede fått medhold flere ganger i at det er dokumentert forhold som gir grunnlag for særskilt vurdering. Det er imidlertid ikke sannsynliggjort at klager hadde et høyere faglig nivå da vurderingen fant sted enn det karakterene viser. Klagenemnda registrerer at det er uenighet om hvor mye tilrettelegging klager burde fått da han gikk på videregående skole, og klagenemnda legger derfor til grunn at den tilretteleggingen som faktisk ble gitt ikke hadde den tilsiktede effekt. Klagenemnda bemerker uansett at det ikke er utnyttet potensial for læring som skal gi grunnlag for særskilt vurdering.

Protokoll for møte i Nasjonal klagenemnd 9. september 2024

Oslo, 9. september 2024

Brynjar Jørstad var ikke til stede da sak 31/24 ble behandlet.

Henrik W. Bärnholdt
leder

Ann Marit Lien Roterud

Brynjar Jørstad

Heidi M. Sund

Ingvild Naadland

Nasjida Noorestany

Ole Skålin