



**NASJONAL KLAGENEMND FOR OPPTAK GJENNOM
SAMORDNA OPPTAK**
Postboks 236 Sentrum, 0103 Oslo

PROTOKOLL FRA KLAGENEMNDAS MØTE 14. OKTOBER 2025

23/25	Universitetet i Sørøst-Norge – opptaksforskriften § 3-2
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klager har ikke dokumentert bestått standpunkt- eller eksamenskarakter i norsk hovedmål skriftlig, jf. opptaksforskriften § 2-1. Klagenemnda viser i denne forbindelse til opptaksforskriften § 3-2 om dispensasjon. Et av vilkårene for å få dispensasjon er at det ikke har vært mulig å oppnå enkelte av kravene til generell studiekompetanse på grunn av varig sykdom, funksjonshemming eller lignende. Klagenemnda viser også til at universitetet har innvilget dispensasjon fra kravet om bestått eksamen i norsk hovedmål skriftlig, og tar dette til etterretning. Kravene for å få dispensasjon er strenge. Etter klagenemndas oppfatning har klager ikke sannsynliggjort at hun har varig sykdom som medfører slik funksjonsnedsettelse at det var umulig å oppfylle kravet til standpunktkarakter i norsk hovedmål skriftlig. Det er dokumentert at klager har plager som påvirket hennes skolehverdag da hun gikk på videregående skole. Klagenemnda mener imidlertid at det ikke fremgår av dokumentasjonen om skolen ga klager tilstrekkelig tilrettelegging slik at det kunne være mulig for klager å få en bestått standpunktkarakter i faget. Klagenemnda råder derfor klager til å ta kontakt med sin videregående skole for å få veiledning om hvilke muligheter som finnes for tilrettelegging.
24/25	Høgskulen i Volda – opptaksforskriften § 3-2
Vedtak	Høgskolens vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klagenemnda viser til opptaksforskriften § 3-2 om dispensasjon. Et av vilkårene for å få dispensasjon er at det ikke har vært mulig å oppnå enkelte av kravene til

	generell studiekompetanse på grunn av varig sykdom, funksjonshemming eller lignende. Klagenemnda har registrert at høyskolen har vurdert vilkåret om nødvendige faglige forutsetninger i § 3-2 andre ledd. Klagenemnda skal ta stilling til vilkåret etter § 3-2 første ledd, og skal ikke vurdere om søkeren har nødvendige faglige forutsetninger etter andre ledd. Kravene for å få dispensasjon er strenge. Klagenemnda mener at klager har dokumentert at det vil være vanskelig for ham å oppnå generell studiekompetanse med et ordinært vitnemål. Klagenemnda presiserer likevel at forskriften kun åpner for muligheten til å få dispensasjon i helt spesielle tilfeller for enkelte av kravene til generell studiekompetanse. Klager mangler alle fag da han ikke har noen standpunkt- eller eksamenskarakter. Det er klagenemndas vurdering at forskriften ikke åpner for å gi dispensasjon for alle fag. Klagenemnda informerer om muligheten for å oppnå generell studiekompetanse etter 23/5-regelen.
25/25	Samordna opptak – opptaksforskriften § 4-2
Vedtak	Samordna opptaks vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klager dekker ikke det spesielle opptakskravet til medisin, jf. opptaksforskriften § 4-2. Hun dekker programfaget fysikk 1 og kjemi 1 med sin greske utdanning. Klager mangler imidlertid tilstrekkelig antall timer i kjemi og matematikk for å dekke programfagene matematikk R1 og kjemi 2. Det følger av etablert praksis hos Samordna opptak at i tillegg til å korrespondere på nivå og innhold, må et gitt utenlandsk realfag ha et likt eller høyere omfang for å dekke et norsk realfaglig programfag, medberegnet eventuelt fratrekk for dekking av gjeldende studiekompetansefag. Klagenemnda finner at vurderingen av klagers kompetanse er forsvarlig og i tråd med gjeldende praksis og saksbehandlingsregler. Omfanget i fagene i klagers utenlandske utdanning er ikke tilstrekkelig til å dekke programfagene matematikk R1 og kjemi 2.

26/25	UiT – Norges arktiske universitet – opptaksforskriften § 7-4
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klager har blitt korrekt poengberegnet, jf. opptaksforskriften § 9-1. UiT – Norges arktiske universitet hadde ikke tilgang til korrekt dokumentasjon på 23/5-regelen innen opplastingsfristen. Klagers opplastede kopi av karakterboka fra allmennfag i 1987 hvor karakteren i naturfag ligger, var ikke lesbar. Saksbehandler hadde dermed ikke mulighet til å se at det heller ikke var korrekt dokumentasjon på fag tatt i videregående skole før Reform 94. Klagenemnda gjør oppmerksom på at det er søkers ansvar å laste opp dokumenter som er leselige og forståelige, og viser til informasjon på Samordna opptaks nettsider om dokumentasjon. Klagenemnda er blitt gjort oppmerksom på fra Samordna opptak at klager ville fått 54,2 konkurransepoeng hvis hun hadde blitt rangert etter 23/5-regelen, ikke 56,4 slik UiT har opplyst. Klager ville i så fall ikke fått tilbud på et høyere prioritert studieønske selv om hun hadde blitt poengberegnet etter 23/5-regelen.
27/25	UiT – Norges arktiske universitet – opptaksforskriften §§ 7-1 (3) og 7-12
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Klager har generell studiekompetanse på grunnlag av sin utdanning fra Ukraina. Klager har sannsynliggjort at det ikke er mulig å dokumentere videregående opplæring fra Ukraina, og hun ble derfor vurdert individuelt for opptak etter opptaksforskriften § 7-12. Klagenemnda viser til at det etter § 7-12 er et krav at de som gis tilbud om opptak har likeverdige ferdigheter og kunnskaper med søkere som har fått tilbud om opptak på grunnlag av poengberegning. Når forskriften krever at de som får individuell vurdering må ha likeverdige ferdigheter og kunnskaper med de som blir poengberegnet, er det ikke snakk om å ha faglig kompetanse innenfor det feltet man søker opptak til. Det som menes er at man må ha et karakternivå fra videregående opplæring som er på linje med den poengsummen som kreves av de som blir poengberegnet. Når klager ikke kan dokumentere karakterene fra sin videregående opplæring, har ikke UiT noe grunnlag for å poengberegne søknaden. Klagenemnda finner at klager ikke har sannsynliggjort likeverdige kunnskaper og ferdigheter med søkere som får tilbud om opptak etter rangering på grunnlag av poengberegning. Klagenemnda informerer om muligheten til å kvalifisere seg for opptak til høyere utdanning, for eksempel etter 23/5-regelen. Med karakter i de seks studiekompetanefagene, vil søknaden hennes kunne poengberegnes på vanlig måte.

28/25	OsloMet - Storbyuniversitetet – opptaksforskriften § 7-13
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Etter opptaksforskriften § 7-13 er det et krav at de som gis tilbud om opptak etter særskilt vurdering har dokumentert forhold som gir grunn til å anta at søkerens karakterpoengsum ikke gir et riktig bilde av søkerens kvalifikasjoner. Klager har fått medhold i at han har dokumentert forhold som gir grunnlag for særskilt vurdering. Klagenemnda anerkjenner at klager har hatt en vanskelig livssituasjon under videregående opplæring. Det er imidlertid ikke sannsynliggjort at klager hadde et høyere faglig nivå da vurderingen fant sted enn det karakterene viser. Klagenemnda bemerker at det ikke er utnyttet potensial for læring som skal gi grunnlag for særskilt vurdering.
29/25	UiT – Norges arktiske universitet – opptaksforskriften § 7-13
Vedtak	Universitetets vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Etter opptaksforskriften § 7-13 er det et krav at de som gis tilbud om opptak etter særskilt vurdering har dokumentert forhold som gir grunn til å anta at søkerens karakterpoengsum ikke gir et riktig bilde av søkerens kvalifikasjoner. Klagenemnda bemerker at saken har en omfattende dokumentasjon, og anerkjenner at klager har hatt en krevende livssituasjon under videregående opplæring. Klager har dokumentert forhold som gir grunnlag for særskilt vurdering. Det er imidlertid ikke sannsynliggjort at klager hadde et høyere faglig nivå da vurderingen fant sted enn det karakterene viser. Klagenemnda bemerker at det ikke er utnyttet potensial for læring som skal gi grunnlag for særskilt vurdering.

32/25	Samordna opptak – omprioritering av studieønsker
Vedtak	Samordna opptaks vedtak opprettholdes.
Begrunnelse	Fristen for å omprioritere studieønsker er 1. juli. Klager omprioriterte den 29. juni sitt førsteprioriterte studieønske fra vernepleie ved Høgskolen i Østfold (HIØ) til vernepleie ved OsloMet – Storbyuniversitetet. Klager anfører at hun forsøkte å endre rekkefølgen tilbake. Da hun ikke klarte dette, skal hun ha ringt Samordna opptak før fristen og bedt om at rekkefølgen ble endret tilbake. Dette hevder hun å ha fått muntlig bekreftet av Samordna opptak. Alle endringer søker gjør i søknaden fører til at søker får en melding i meldingsboksen sin i form av en kvittering som bekrefter registrerte endringer. Både i meldingen som sendes ut etter en omprioritering og på Samordna opptaks nettsider gis det informasjon om prioritering av studieønsker. Det går klart frem av informasjonen at fristen for å omprioritere studieønsker er 1. juli. Klagenemnda viser til at det i klagers meldingsboks ikke ligger noe spor av at hun har forsøkt å endre prioriteringen etter 29. juni. Samordna opptak har ikke registrert noen telefonsamtale fra klager i denne perioden eller at det var noen teknisk svikt i systemet.

Oslo, 14. oktober 2025

Ann Marit Roterud var ikke til stede da sak KL 23/25 ble behandlet.

Arild A. Riege
leder

Ann Marit Roterud

Brynjar Jørstad

Gunn Marie Rognstad

Hilde Austad

Jens Kristian Øvstebø

Andrea Tengs Johansen